

IV KOOSSEISU ISTUNGI PROTOKOLL

Mustjala

07. märts 2008 nr 31

Algus kell 9.00; lõpp kell 14.30

Juhataja: volikogu esimees Toivo Lõhmus

Protokollija: vallasekretär Liivi Väli

Kohal oli 8 volikogu liiget (nimekiri lisatud)

Puudus: Heimar Põld

Osa võttis vallavanem Kalle Kolter

Istungil osalesid pearaamatupidaja Ülle Välja; pr Anne Vaikmaa ja hr H. Ellermaa.

Toimus arutelu istungi päevakorra osas.

Volikogu esimees tegi ettepaneku esitatud päevakorrast maha võtta 6 punkt

“Informatsioon H. Põllu ja P. Paju vaiete kohta” vastavalt Heimar Põllu soovile.

Vallavalitsuse poolt esitati täiendavalt eelnõu “Vallavara müük”.

Volikogu esimees tegi ettepaneku päevakorrapunkt nr 1 “Mustjala valla 2008. a

eelarve II lugemine” lükata päevakorra viimaseks punktiks ja päevakorra 5 punkt “Pr

Anne Vaikmaa selgitustaotlus Mustjala Vallavolikogule” tõsta esimeseks punktiks.

8 poolthäälega otsustati kinnitada järgmine päevakord:

Päevakord:

1. Pr Anne Vaikmaa selgitustaotlus Mustjala Vallavolikogule.

2. Vallavara müük otsus nr 4

3. Mustjala Vallavolikogu 19.septembri 2003. a määruse nr 9 “Mustjala

valla ehitusmäärus” muutmine.

4. Sihtotstarbe määramine. otsus nr 5

5. Volikogu liikmetele tasu määramine ja tasu maksmise korra

kehtestamine otsus nr 6

6. Volikogu alatiste komisjonide esimeestele ja liikmetele hüvituse

ja tasu suuruse ning maksmise korra kehtestamine otsus nr 7

7. Volikogu esimehele töötasu ja aseesimehele tasu määramine otsus nr 8

8. Mustjala valla 2008.aasta eelarve II lugemine

Enne päevakorra juurde asumist toimus infotund (protokollile lisatud)

Päevakorrapunkt nr 1

Pr Anne Vaikmaa selgitustaotlus Mustjala Vallavolikogule

Ettekandja: volikogu esimees Toivo Lõhmus

Tutvustab pr A. Vaikmaa poolt volikogule esitatud selgitustaotlust ja palub

A. Vaikmaal Angeste taluga seoses olevaid probleeme selgitada.

Hoonete võõrandamine toimus 50-nendal aastal Mustjala valla protokollilise otsuse alusel. Kohalik kolhoos tegi avalduse, et Angeste hooneid kasutada ja hooned anti kolhoosile kasutada. Hooneid ei tunnistanud peremehetuks varaks, kellelegi teisele ei

ole omandiõigus üle läinud. See tehti selgeks 1997.a. Ei võõrandatud rohkem kui hoonete (elumaja, karjalaut, rehi, ait) kasutusõigus. Omanikud, 7. jaanuaril 1950.a, sellel hetkel, kui võõrandati, on komisjoni otsusega loetletud. Vanaema elas sellel ajal. Need on ka õigustatud subjektid. Arusaamatu, kuidas Mustjala vallavalitsus otsib taga omanikke? Hooned anti kolhoosi kasutada - tekkis tasuta vara kasutus, mis sai kehtida kuni kolhoosi eksisteerimise lõpuni. Kolhoos lõpetas oma tegevuse 1996.a novembris. Kui kolhoos lagunes ei olnud ka enam omandiõigust. Omandiõigus peaks sellest momendist olema taastatud omanikele.

Saare Maakonna ÕVVTK komisjoni 28.01.1997.a. otsuse nr 1/12 ja 17.06.1998 otsuse nr 6/9 punktis 2 on loetletud isikud, kellele kuulus Angeste vara kasutusõigus õigusvastaselt võõrandamise ajal. Angeste omanikelt omandiõiguse võõrandamist ei tõesta ükski kohaliku komisjoni otsus. Seega on Angeste hoonete omanikud kohaliku komisjoni otsusega määratud.

Kohaliku komisjoni otsused näitavad, et Mustjala vallavalitsus toimis omavoliliselt, kui ta oma aktiga võõrandas omanikelt Angeste hoonete kasutusõiguse ja andis hooned kolhoosile tasuta kasutusse. Kolhoosi kasutuses olnud hoonete tagastamine oli Põllumajandusreformi seaduse kohaselt Mustjala valla põllumajandusreformi komisjoni kohustus, alates ühismajandi vara inventariseerimisest. Vastavat akti ei ole ma tänaseni leidnud. 1994. aastal kinnitas Saare Maakonna ÕVVTK komisjon Mustjala valla põllumajandusreformikomisjoni poolt esitatud ühistatud vara õigustatud subjektide nimekirja, kuhu oli peidetud ka Angeste hooned kui ühistatud vara ja pärijatele määrati kompensatsiooniks 10 lehmühikut.

03.06.1994 arutas Mustjala valla põllumajandusreformikomisjon Angeste omanike ja pärijate ühisavaldust Angeste hoonete tagasi saamiseks. Kõrvalhooned olid alles ja avaldus rahuldati - omandiõigus läks üle õigustatud subjektidele. Elumaja enam ei olnud. Väidetavalt oli see müüdnud kodanik Anne Janole. Võtsime siis kõrvalhooned vastu ja inventariseerisime.

Kui hakkasime kõrvalhoonetele maad taotlema, selgus, et Mustjala külanõukogu oli oma otsusega registreerinud Angeste elumaja Mustjala kolhoosi volinike koosoleku protokollis fiktiivse väljavõtte alusel kodanik Anne Jano nimele.

Kohtuotsusega märtsis 1997 tunnistati Mustjala külanõukogu otsus seadusevastaseks ja maavanem oma korraldusega sama aasta aprillis tühistas Anne Jano omandiõiguse. Siis leidis Anne Jano, et tema ostis need hooned. Kod. Anne Jano hõivas 1994. aastal meile tagastatud kõrvalhooned ja ei ole tagastanud ka elumaja. Kõik Angeste hooned on A. Jano omavolilises kasutuses, samuti maa hoonete all ja ümber.

Angeste hooned ei ole kunagi peremehetuks varaks tunnistatud. Kellelgi ei saanud omandiõigust tekkida. Alles 1999.a.vallavalitsus teeb avalduse maakonnakomisjonile, et ei tea, mida ühistatud varaga teha? Samal aastal teeb Mustjala vallavanem avalduse, et on ekslikult tehtud ühistatud varaks. Pr Tarvis oli selle otsuse kinnitanud, et on tegemist ühistatud varaga, mis on hävinud ja kompenseerida. Suur komisjon määras mulle 5000.- krooni ja kanada onupoegadele ka 5000.- krooni. Sellel hetkel teadis Mustjala vald, kellele vara kuulub. 2002 ja 2003 tuleb välja, et Eduard Soorskile, kes punaarmee tuli, anti üle Angeste varad. Seda ei vaidlusta. Olen tahtnud teada, kas võõrandati vanaema põgenemise pärast või onu põgenemise pärast? Mustjala vald toimis täiesti omavoliliselt selle varaga, kui ta andis kasutada. Ja täna otsime ikkagi seda omanikku taga. 3.aprillil 1997.aastal on A. Jano õiguslik seisund paika pandud.

Kõik need praegused ehitised on tehtud õigusliku aluseta. Ma ei hakka kokku lugema raha, mida oleme kõik kulutanud ja see on puhas lollitamine.

See siin on ärastamise probleem, mitte tagastamise probleem.

Nüüd tuleme selle korralduse juurde, mille peale selle selgitustaotluse tegin.

Tahan selgitust:

1) Omanikuta hooned – kirjutab vallavalitsus. Kuidas saab seda kirjutada?

Maareformiseaduse kohaselt ei tagastata maad kas osaliselt või tervikuna, kui maal asuvad teisele isikule kuuluvad hooned. Omanikuta hooned ei ole teistele isikutele kuuluvad hooned. Maa tagastamise toimikus puudub õiend õigusvastaselt võõrandatud maal paiknevate hoonete ja rajatiste kuuluvuse kohta või kohaliku omavalitsuse õiend selle kohta, et tagastataval maal ei asu teistele isikutele kuuluvaid hooned.

2) Millise dokumendi alusel väidab Mustjala vald, et Angeste hoonete omandiõigus on kohaliku komisjoni otsuses loetletud omanikelt võõrandatud peale 1950. aastat?

3) Kui Angeste hooned on omanikuta hooned, kuidas siis sai Mustjala Vallavalitsus anda neile kasutusloa ilma et oleks rikkunud omandireformiseadust ja ehitusseadust?

Anne Jano on nüüd äkki üürnik. Kui ta sai kolhoosist tasuta hooned kasutada siis samal ajal kolhoos ei tohtinud anda hooned rendile. Tema õigused olid sinnani kui kolhoos kestis. Nüüd äkki on A. Janole vaja üürilepingut. Ma ei saa talle anda üürilepingut, kuna hoonet ei ole ehitusregistris.

Kohus kirjutab, pöörata erilist tähelepanu kasutusloale.

21. detsembril 2006 kannab Angeste elumaja ehitusregistrisse. Nüüd jõuame selle juurde, et õigusvastaselt võõrandatud vara hakatakse ehitusregistri järgi tagastama. Ehitusseaduse järgi saab hoone registrisse kandmiseks teha taotluse ainult omanik.

Sellega tunnistas Mustjala vald ennast Angeste omanikuks. 1. aprillil olen

Ringkonnakohtus, kuna kohaliku omavalitsuse akte jälgiv isik maavanem peab jälgima, et kõik oleks seaduslik. Selliste aktidega on Mustjala vallavalitsus auku kaevanud ka maavanemale.

Kalle Kolter- probleem on väga kahetsusväärne. Ei ole selleks küsimuseks ette valmistunud. Kui see tuli täna volikogusse, siis oleks pidanud tegema ülesandeks selleks küsimuseks ka kellelgi valmistuda.

Toivo Lõhmus- kuna see on suunatud vallavalitsusse, siis vallavalitsus peab kuu aja jooksul vastama kirjale. Kuna tähtaeg kohe kukub, siis vallavalitsusel peaks juba tööd tehtud olema ja oskad kohe vastata.

Kalle Kolter- vallavalitsus seda arutanud ei ole. Arvan, et oma argumendid tuleb kirja panna ja esitada volikogule, volikogu teeb siis oma otsuse. Täna võin rääkida ainult niipalju, kuipalju probleemist tean. Kui vallavanemaks hakkasin, puutusin kohe kokku kahe probleemse küsimusega, millest üks oli Angeste. Korraldatud on koosolekud poolte vahel kokkuleppimiseks. Selgitasime võimalikke variante, mis oleksid võinud lahenduseni viia. Kuid millegipärast leppeid ei saadud. Üks ei soovinud kohapealt lahkuda ja teine ei soovinud lepingut sõlmida inimestega, kes praegu kohapeal elavad. Kohtuprotsess jätkus. Viimane oli maikuus Pärnus, kus Anne Vaikmaale tehti ettepanek Anne Janoga kokkulepe sõlmida, et leppida kokku üürniku suhtes. Sellega kohus lõppes ja Anne Vaikmaa lubas kohtule vastata. Sinna see asi jäänud on. Pr Vaikmaaga olen isiklikult rääkinud selles küsimuses ja vastus on - mitte mingit kokkulepet ei tule, kohe välja, kuna tema teine osapool Rootsimaal ei ole nõus.

M. Pahapill – vallavanem vastas ära selle kohta, mis momendil on. Kiri on saadetud ja registreeritud ja kellelegi ülesandeks tehtud koostada vastus. Vallavalitsusel on veel mõned päevad aega, küsimusi on tõesti palju ja igale lõigule peaks ikka olema vastus. Fakt on see, et vallal on kuu aega aega.

H. Ellermaa – maatoimikus ei ole hoonete omandiõiguse kuuluvust. Olen asjaga kursis juba aastast 1992, kui hakkasid omandireformi küsimused. Vastavalt nendele kordadele peab olema maade tagastamise toimikutes tõendid selle kohta,

kes on hoonete omanik? 1993.a maade tagastamine toimus dokumenteeritud hoonete kohta. Omandireformi komisjoni otsus on omaniku märgitud subjektid. Vallavalitsuse korraldus – mitte tagastada, kuna toimub hoonete üle kohtuvaidlus. Kohtuvaidlus käib kellega? Kohtuvaidlus ei käi omaniku üle, kuna maakonna-komisjon on määranud, et subjektid on omanikud. Vallal on ainus võimalus objektid üle anda. Töö on lõpetamata. Valla poolt on hoonete tagastamine lõpetamata. Kohtuvaidlus on teise sisuline. Selles osas on tekkinud arusaamatus. Mina olen praegu võlglane ja esitan järelepärimise vallavalitsusele. T. Lõhmus – informatsioon on volikogu liikmetel teadmiseks võetud. Vallavalitsus peab edasi tegelema.

Päevakorrapunkt nr 2

Vallavara müük

Ettekandja: volikogu esimees Toivo Lõhmus

Juba eelmisel aastal vaatasime volikogus üle nimekirja valla vara kohta, mis oleks vaja maha müüa ja seal hulgas oli ka buss VOLVO KUTTER. Enampakkumine läks luhta ja tänaseks on leidunud ostja. Kuna tegemist on suurema summaga – 30000.- krooni, siis peab asja otsustama volikogu.

Vallavalitsuse poolt esitatud eelnõule täiendusi ja parandusi ei tehtud ja eelnõu pandi hääletusele.

8 poolthäälega võeti vastu otsus nr 4 “Vallavara müük”

Otsus lisatud.

Päevakorrapunkt nr 3

Mustjala Vallavolikogu 19. septembri 2003.a määruse nr 9 “Mustjala valla ehitusmäärus” muutmise

Ettekandja: volikogu esimees Toivo Lõhmus

Vaadati veelkord läbi maakomisjoni poolt esitatud eelnõu ehitusmääruse muudatuste kohta.

M. Pahapill tegi ettepaneku määrusesse “naabrite kokkuleppe” märke sisseviimise kohta.

Volikogu suunas projekti koos täienduste ja parandustega ülevaatamiseks vallavalitsusele ja siis järgmisesse volikogusse kinnitamiseks.

Päevakorrapunkt nr 4

Sihtotstarbe määramine

Ettekandja: volikogu esimees Toivo Lõhmus

Vallavalitsuse poolt esitatud eelnõule täiendusi ja parandusi ei tehtud.

Eelnõu pandi hääletusele.

8 poolthäälega võeti vastu otsus nr 5 “Sihtotstarbe määramine”.

Otsus lisatud.

Päevakorrapunkt nr 5

Volikogu liikmetele tasu määramine ja tasu maksmise korra kinnitamine

Ettekandja: eelarve- ja majanduskomisjoni esimees Meinhard Pahapill.

Volikogu esimehe poolt koostatud eelnõu on eelarve- ja majanduskomisjoni poolt heaks kiidetud.

H. Truu – tegi ettepaneku maksta istungi eest 500.- krooni

Esitatud eelnõu pandi hääletusele. Volikogu esimehe poolt esitatud eelnõu poolt hääletas 6 ; 1 ei osalenud ja 1 vastu.

6 poolthäälega võeti vastu otsus nr 6 “ Volikogu liikmetele tasu määramine ja tasu maksmise korra kinnitamine”.

Otsus lisatud.

Päevakorrapunkt nr 6

Volikogu alatiste komisjonide esimeestele ja liikmetele hüvituse ja tasu suuruse ning maksmise korra kehtestamine

Ettekandja: eelarve- ja majanduskomisjoni esimees Meinhard Pahapill.

Eelarve- ja majanduskomisjoni poolt on eelnõu heaks kiidetud. Volikogu liikmete poolt vaadati läbi kõik punktid eraldi.

Volikogu esimehe Toivo Lõhmuse poolt koostatud eelnõu pandi hääletusele.

8 poolthäälega võeti vastu otsus nr 7 “Volikogu alatiste komisjonide esimeestele ja liikmetele hüvituse ja tasu suuruse ning maksmise korra kehtestamine”

Otsus lisatud.

Päevakorrapunkt nr 7

Volikogu esimehele töötasu ja aseesimehele tasu määramine

Ettekandja: eelarve ja majanduskomisjoni esimees Meinhard Pahapill.

Eelarve- ja majanduskomisjonis oli arutusel volikogu esimehe Toivo Lõhmuse eelnõu “Volikogu esimehele ja aseesimehele töötasu määramine” ja see kiideti komisjonis heaks.

Esitatud eelnõu selles osas, mis puudutas volikogu esimehe töötasu, täiendusi ja parandusi ei tehtud.

Vaidlusi tekitas volikogu aseesimehele töötasu määramine ja selles osas tehti volikogu liikmete poolt ettepanek mitte määrata esitatud töötasu vaid maksta volikogu aseesimehele volikogu istungi eest tasu à 600.- krooni.

7 poolthäälega võeti vastu otsus nr 8 “Volikogu esimehele töötasu ja aseesimehele tasu määramine”. Antud päevakorrapunkti arutamisel T. Lõhmus taandas ennast.

Otsus lisatud.

Päevakorrapunkt nr 8

Mustjala valla 2008.aasta eelarve II lugemine

Ettekandja: vallavolikogu esimees Toivo Lõhmus

Volikogu esimees loeb ette vallavalitsusele adresseeritud V. Kolteri avalduse tasu tõstmiseks ja väljavõtte vallavalitsuse ettepanekust seoses avaldusega. Otsustamine lükatakse järgmisele istungile.

Volikogu esimees loeb ette vallavalitsuse ettepanekud eelarvesummade muutmiseks.

Selgitusi jagab vallavanem Kalle Kolter.

Toimub pikk ja põhjalik arutelu iga ettepaneku puhul eraldi.

Ettepanekute poolt hääletas 8 volikogu liiget.

Lepiti kokku järgmise volikogu istungi kuupäev – 28.märts 2008.

Toivo Lõhmus

Vallavolikogu esimees

